

De rode oogkleppen van links

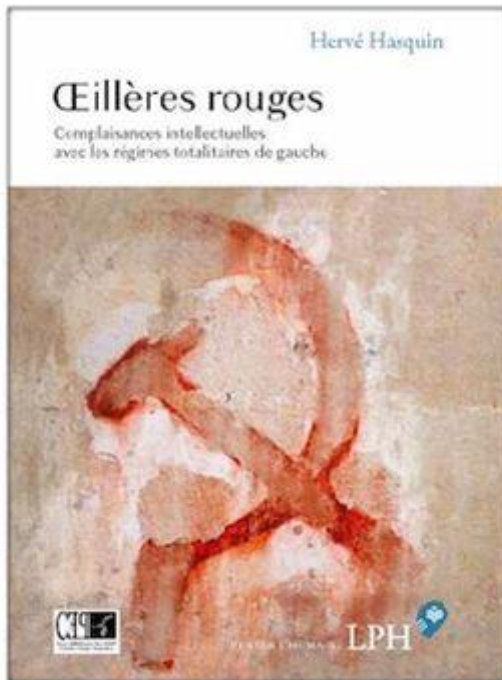
Hoe de Franse linkse intelligentsia wegkeek van linkse dictaturen

08/05/2021,

05:00 Luckas

Vander

Taelen



Titel

Oeillères Rouges

Subtitel

Complaisances intellectuelles avec les régimes totalitaires de gauche

Auteur

Hervé Hasquin

Uitgever

La Pensée et les Hommes

ISBN 978239043007-0

Onze beoordeling

Aantal bladzijden

Hervé Hasquin is misschien niet zo gekend in Vlaanderen, maar in Franstalig België en dan vooral in Brussel heeft hij geweldig veel aanzien. Hij was zijn professionele leven lang actief als hoogleraar geschiedenis aan de ULB, waarvan hij ook rector en voorzitter van de raad van bestuur was. Daarnaast had hij ook een lange politieke loopbaan bij de Franstalige liberalen. Die bracht hem eerst in verschillende gemeenteraden en het parlement tot hij de regering van de Franse Gemeenschap leidde vanaf 1999. Niet onbelangrijk is zijn eigen familiaal verleden: hij is geboren in Charleroi, waarnaar zijn grootmoeder emigreerde vanuit het West-Vlaamse Oudenburg. Hij is ook notoir vrijmetselaar.

Waalse collaboratie met Vichy

De lijst van zijn publicaties is bepaald indrukwekkend. Hij maakte onder meer naam met een werk over de banden tussen Belgische separatisten die met de collaborerende Franse Vichy-regering onderhandelden over de aansluiting van Wallonië bij Frankrijk. Dat was moedig werk, omdat het heel lang ongezien was om het te hebben over collaboratie aan de Franstalige kant. Als rigide historicus stoorde Hasquin zich niet aan die omerta en onderzocht hij de lang verborgen kant van wallingant Georges Thone, die later het Rassemblement Wallon mee zou oprichten.

Al in 1990 vreesde hij dat Brussel een tolerantiegrens had overschreden op vlak van het aantal inwijkelingen

Hasquin was ook nooit verlegen om sterke uitspraken te doen. Al in 1990 vreesde hij dat Brussel een tolerantiegrens had overschreden op vlak van het aantal inwijkelingen die uit een heel andere cultuur afkomstig waren. Dergelijke uitspraken leverden hem linkse hoon op, maar dat belette Hasquin niet verder zijn standpunten trouw te blijven.

Afrekening met linkse moraalridders

Zijn nieuw boek *Oeillères rouges* (rode oogkleppen) is een scherpe afrekening met vooral Franse linkse moraalridders die hun ogen dichtknepen voor de wantoestanden en de mistoestanden van socialistische experimenten. Als uitgangspunt citeert hij de Franse filosoof Michel Winock die geen onderscheid wil maken tussen het doel en de middelen. 'Elk middel dat niet overeenstemt met het nagestreefde doel, moet afgewezen worden in de naam van de meest elementaire politieke moraal.'

Het sublieme einde dat de gruwelijke middelen verantwoordt

Die filosofie staat volledig haaks op de mantra dat het doel de middelen heiligt of dat je geen omelet kan maken zonder eieren te breken. Gekende excuses van linkse intellectuelen om weg te kijken van grove mankementen van socialistische experimenten. Een gevaarlijk uitgangspunt waarvoor de grote Franse denker Raymond Aron waarschuwde: 'Het sublieme einde dat de gruwelijke middelen verantwoordt'.

Hasquin zegt dat hij de motivatie voor dit boek kreeg toen hij hoorde dat de naar Frankrijk gevluchte Rode Brigadist Cesare Battisti na meer dan dertig jaar een viervoudige moord bekende en toegaf nooit het slachtoffer te zijn geweest van enig onrecht van de kant van justitie en overheid. Battisti was uitgegroeid tot een linkse martelaar, die door president Mitterrand in zijn Franse verbanning werd gesteund. President Hollande vereerde Battisti later met een bezoek, toen hij in de gevangenis zat te wachten op zijn uitlevering.

Primaat van de ideologie

De auteur ziet in die linkse steun aan een viervoudige moordenaar een goed voorbeeld van wat hij 'het primaat van de ideologie' noemt, waarbij universele waarden ondergeschikt zijn aan politieke opvattingen. Dit leidt onvermijdelijk tot selectieve verontwaardiging, waarbij kwaadaardige 'rechtse' regimes van Hitler tot Pinochet worden aangevallen, maar voor 'linkse' dictaturen van Stalin, Mao en Pol Pot in intellectuele kringen veel begrip bestond en zelfs nu nog bestaat. Hasquin schrijft scherp dat het 'ethische doel' van de linkse schrikbewinden voldoende was 'om op negationistische wijze de waarheid te ontkennen.'

hun auteurs kregen steevast het verwijt contrarevolutionairen te zijn

Zo was het in Frankrijk zowat onmogelijk om ook maar enige kritiek te formuleren op de methoden van de Russische revolutionairen en de Sovjetstaat. Onthullende boeken over strafkampen of over de moordende geplande hongersnood in Oekraïne werden niet alleen genegeerd, maar hun auteurs kregen steevast het verwijt contrarevolutionairen te zijn. Toen André Gide, die de Nobelprijs literatuur zou krijgen in 1947, een kritisch verslag schreef over wat hij gezien had in de USSR, werd hij als 'fascist' gecatalogeerd door *L'Humanité*, de krant van de Franse communistische partij (PCF). Die verdroeg niet dat Gide de PCF verweet boudweg te liegen over de Sovjetunie. Ook de Belgische socialist Emile Vandervelde viel Gide aan met een argument dat nog vaak te horen zou zijn uit linkse hoek: dat de Franse auteur met zijn kritiek 'wapens had gegeven aan de reactionairen'.

De Sovjet-utopie

Bewust zwijgen over mistoestanden in eigen kamp om de tegenstanders niet te versterken, het is een strategie die voor de linkse geloofwaardigheid desastreuze gevolgen zou hebben. De Franse communisten verdedigden de onverdedigbare Processen van Moskou als een strijd tegen de 'vijanden van het socialisme'. Hasquin ziet hierin ook de invloed van de Franse mythologisering van hun eigen Revolutie, waarbij een radicale linkerzijde in de bloedige guillotine-terreur van Robespierre een te volgen voorbeeld zag tegen politieke tegenstanders.

De Gaulle wou de antifascistische alliantie niet in gevaar brengen.

De tijd van het opkomende fascisme maakte dat elke aanval op Stalin gezien werd als steun aan Hitler en Mussolini. In Frankrijk bleef ook de rechtzijde om dezelfde reden stom over de wandaden van het stalinisme. De Gaulle wou de antifascistische alliantie niet in gevaar brengen. En zelfs het cultureel icoon André Malraux zweeg om niet in de kaart van de vijand te spelen. Na de oorlog zou Stalin als lid van de geallieerden volop profiteren van de immense opofferingen van het Rode Leger en tot aan zijn dood zowat onaantastbaar zijn bij de linkse intelligentsia.

Aragon en Sartre, blinde herauten van het stalinisme

Hasquin is ongenadig voor twee grote Franse schrijvers, Louis Aragon en Jean-Paul Sartre, die zich beiden als blinde herauten van het stalinisme lieten gebruiken door de Russische propaganda. Aragon schreef poëtische lofzangen op de geheime politie van Stalin en verheerlijkte de gevangenenkampen voor politieke tegenstanders als oorden van 'heropvoeding van mensen door mensen.' Sartre was te intelligent om de Russische realiteit verkeerd in te schatten, en dat maakt zijn verantwoordelijkheid net nog groter dan die van Aragon. Sartre vertrok vanuit zijn ideologische overtuiging dat het proletariaat behoefte heeft aan een utopie, aan een geloof in een betere, socialistische wereld. Vandaar dat hij bewust de ogen sloot voor wat verkeerd ging in de Sovjet-Unie, met de gevleugelde woorden: 'Il ne faut pas désespérer Billancourt' (de grote autofabriek bij Parijs). Sartres bewuste zelfverblindings was ingegeven door zijn geloof dat men arbeiders niet tot wanhoop mag drijven omdat het socialistische ideaal niet zo fraai zou zijn. Sartre, die de Nobelprijs literatuur kreeg maar weigerde, schreef zelfs een toneelstuk met als thema de noodzaak om de illusie van een socialistisch paradijs intact te houden en arbeiders te behoeden voor de indoctrinatie dat het kapitalisme toch zo slecht niet is.

Elke vorm van antisovjetisme was volgens hem ingegeven door een primair fascisme.

Hij liet zich vaak verleiden tot groteske uitspraken, waardoor men zich zovele jaren later toch afvraagt hoe de grote filosoof en denker die hij was die heeft kunnen doen. Zoals toen hij zonder nuance stelde dat 'verkiezingen een valstrik voor dommekloten zijn' en hij 'de USSR verkoos boven de dictatuur van De Gaulle.' Merleau-Ponty ging verder op de lijn van zijn vriend Sartre en verdedigde de stalinistische zuiveringen. Elke vorm van antisovjetisme was volgens hem ingegeven door een primair fascisme. Hasquin wijst er ook op dat het blinde vertrouwen in de USSR mede ingegeven was door de typisch Franse afkeer van alles wat met Amerika te maken had.

Orwell

Het werk van de Engelse auteur Georges Orwell, die kort na het einde van de Tweede Wereldoorlog zijn meesterlijke roman *1984* uitbracht als een aanklacht tegen autoritaire systemen, werd in Frankrijk op weinig enthousiasme onthaald. Dat hoeft niet te verbazen, want Orwells roman was duidelijk gebaseerd op de USSR. Hij verweet links dat het 'antifascist wilde zijn zonder antitotalitair te zijn'. Voor hem was de echte tegenstelling niet tussen conservatieven en revolutionairen, maar tussen autoritairen en libertairen.

In de jaren 70 zou hij de Russische dissident Solzjenitsyn nog 'een schadelijk element' noemen.

Maar zelfs na de dood van Stalin, toen zijn opvolger Kroetsjov in een geheim rapport de fouten van het vorige regime blootlegde, veranderde de Franse KP niet van mening. Sartre wel, maar hij verviel toch in zijn oude kwalen toen hij stelde dat de arbeidersmassa's onvoldoende waren voorbereid op een kritische benadering van Stalin en het waarheidsrapport hen zou neerdrukken. In de jaren 70 zou hij de Russische dissident Solzjenitsyn nog 'een schadelijk element' noemen.

Mao en de Culturele revolutie

Hasquin toont zich pessimist. Volgens hem zorgen onweerlegbare bewijzen en getuigenissen over de fouten van een gedroomd systeem ervoor dat overtuigde aanhangers weliswaar hun geloof erin verliezen, maar dat dit hen niet belet om dezelfde fouten te herhalen en gewoon over te stappen naar een andere utopie. Dat gebeurde met de linkse intelligentsia die in de jaren 60 na de Russische desillusie Cuba, China en zelfs het Cambodja van de Rode Khmer begon te verheerlijken.

Le Monde weigerde zelfs artikels van Leys te publiceren.

Hasquin somt een lange lijst op van intellectuelen die zonder enige kritische zin in de 'culturele revolutie' van Mao geloofden, ook na de bloedige repressie van de 'Laat Honderd Bloemen Bloeien'-campagne in 1957 en de totale mislukking van de 'Grote Sprong Voorwaarts' in 1960 die aan miljoenen Chinezen het leven kostte. Toen de Belgische sinoloog Simon Leys met *Ombres Chinoises* de waarde aard van het maoïstisch regime onthulde, werd hij als een charlatan beschouwd. *Le Monde* weigerde zelfs artikels van Leys te publiceren.

Rode Khmers

Het immense bloedbad van de Rode Khmers werd lang verzwegen in Frankrijk. Toen de eerste getuigenissen over de moord op twee miljoen burgers opdoken, vonden die geen gehoor bij links. *Le Monde* had het kort ervoor nog gehad over het 'revolutionair enthousiasme' waarmee een nieuwe maatschappij groeide in Cambodja. Voor links

maakten de Amerikaanse oorlogsmisdaden in Indochina het onmogelijk om de slachtoffers van het imperialisme van enige kwaadaardigheid te beschuldigen.

Libération noemde de eerste getuigenissen over de Killing Fields ‘grootschalige intoxicatie’. *Le Monde* gaf in 1976 ootmoedig toe dat ze zich vergist had en ook *Libération* draaide bij. Maar de communistische *L’Humanité* hield nog een vol jaar vast aan de officiële versie van de Cambodjaanse dictator Pol Pot.

Tiersmondisme

Volgens Hasquin hebben de linkse intellectuelen na de val van de utopische regimes hun engagement vanaf de jaren 1980 verplaatst naar het zogenaamde ‘tiersmondisme’, een nieuw ongenueanceerd geloof dat erop neer komt dat alle miserie in de derde wereld het gevolg is van het westers imperialisme, dat de westerse rijkdom er alleen gekomen is door de kolonialistische exploitatie en dat ook de hongersnood en armoede veroorzaakt zijn door het perfide Westen. Uiteindelijk zouden corrupte Afrikaanse regimes en dictaturen ervoor zorgen dat ook links zich zal afkeren van het tiersmondisme.

Bruckner klaagt de rol van plaatselijke leiders aan en gelooft dat enkel responsabilisering verandering kan brengen.

In 1983 brengt publicist Pascal Bruckner de genadeslag toe met *Le Sanglot de l’homme blanc* over het aan de westerlingen opgedrongen schuldgevoel en zelfhaat. Bruckner klaagt de rol van plaatselijke leiders aan en gelooft dat enkel responsabilisering verandering kan brengen. Het boek blijft volgens Hasquin zeer actueel. Maar bij links heeft ondertussen een nieuw geloof opgang gemaakt: het altermondialisme. Hij had er de recente obsessie van het *woke* denken en dekolonisering aan toe kunnen voegen.

Oogkleppen niet afgelegd

In zijn besluit wijst Hasquin op de moeilijkheid die linkse intellectuelen hadden en hebben om een duidelijke parallel te zien tussen het communisme en het nazisme. Het is gevaarlijk om te geloven dat er goede en slechte moordenaars zijn. En dat er een verschil zou zijn tussen iemand te doden omwille van zijn ras of hem te executeren omwille van zijn economische klasse. Maar hoe sterk de invloed blijft van stalinisme en maoïsme, blijkt uit de stelling van een oude linkse ideoloog, Alain Badiou, die in Frankrijk nog veel media-aandacht krijgt.

Hij is er nog steeds van overtuigd dat communistische regimes niet beoordeeld mogen worden met criteria van economische efficiëntie en openbare vrijheden, omdat die beoordelingen eigen zijn aan het westerse kapitalisme. Uitspraken zoals deze tonen aan dat niet alle denkers de rode oogkleppen hebben afgelegd en dat het boek van Hervé Hasquin een sterke waarschuwing is tegen elke totalitaire verleiding.

AANGEBODEN DOOR DE VRIENDEN VAN DOORBRAAK

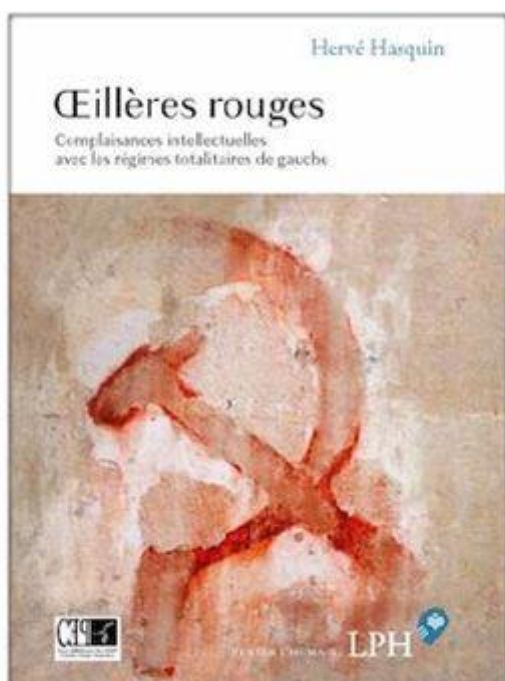
Version traduite par Google :

[À L'ÉTRANGER](#)

Les œillères rouges à gauche

Comment l'intelligentsia de gauche française a détourné les yeux des dictatures de gauche

08/05/2021 À 05:00 [Luckas Vander Taelen](#)



Titre

Oeillères Rouges

Sous-titre

Complaisances intellectuelles avec les régimes totalitaires de gauche

Auteur

Hervé HASQUIN

Éditeur

La Pensée et les Hommes

ISBN

978239043007-0

Notre note

Nombre de pages

212

le prix

18,50 €

Hervé Hasquin n'est peut-être pas très connu en Flandre, mais en Belgique francophone, et surtout à Bruxelles, il jouit d'un immense prestige. Il a été actif tout au long de sa vie professionnelle en tant que professeur d'histoire à l'ULB, dont il a également été recteur et président du conseil d'administration. Il a également eu une longue carrière politique auprès des libéraux francophones. Cela l'amena d'abord à divers conseils municipaux et au parlement jusqu'à ce qu'il dirige le gouvernement de la Communauté française à partir de 1999. Son propre passé familial n'est pas sans importance : il est né à Charleroi, où sa grand-mère a émigré d'Oudenburg en Flandre occidentale. Il est également notoirement franc-maçon.

Collaboration wallonne avec Vichy

La liste de ses publications est assez impressionnante. Il s'est fait un nom avec un ouvrage sur les liens entre les séparatistes belges qui ont négocié avec le gouvernement collaborationniste français de Vichy sur le lien de la Wallonie avec la France. C'était un travail courageux, car il était longtemps resté invisible de parler de collaboration côté francophone. En tant qu'historien rigide, Hasquin n'a pas été dérangé par cette omerta et a recherché le côté longtemps caché du wallingant Georges Thone, qui aiderait plus tard à fonder le Rassemblement Wallon.

Dès 1990, il craignait que Bruxelles ait dépassé une limite de tolérance en termes de nombre d'immigrants

Hasquin n'a jamais hésité à faire des déclarations fortes. Dès 1990, il craignait que Bruxelles n'ait dépassé une limite de tolérance en termes de nombre d'immigrants issus d'une culture complètement différente. De telles déclarations lui ont valu le mépris de la gauche, mais cela n'a pas empêché Hasquin de rester fidèle à ses vues.

Règlement avec des chevaliers moraux de gauche

Son nouveau livre *Œillères rouges* (œillères) est un compte rendu avec des chevaliers moraux de gauche principalement français qui tournent les yeux sur les abus et les abus des expériences socialistes. Il cite comme point de départ le philosophe français Michel Winock qui ne veut pas faire de distinction entre la fin et les moyens. « Tout moyen incompatible avec la fin poursuivie doit être rejeté au nom de la morale politique la plus élémentaire ».

La fin sublime qui justifie les moyens horribles

Cette philosophie est complètement en contradiction avec le mantra selon lequel la fin justifie les moyens ou que vous ne pouvez pas faire une omelette sans casser des œufs. Des excuses bien connues des intellectuels de gauche pour détourner le regard des défauts flagrants des expériences socialistes. Prémisse dangereuse pour laquelle le grand penseur français Raymond Aron a mis en garde : « La fin sublime qui justifie les moyens horribles ».

Hasquin dit avoir eu la motivation de ce livre lorsqu'il a appris que le brigadiste rouge Cesare Battisti, qui s'est enfui en France, a avoué un quadruple meurtre après plus de 30 ans et a admis n'avoir jamais été victime d'aucune injustice de la part de la justice. et le gouvernement. Battisti était devenu un martyr de gauche soutenu par le président Mitterrand dans son exil français. Le président Hollande a par la suite honoré Battisti d'une visite alors qu'il était en prison en attendant son extradition.

Primauté de l'idéologie

L'auteur voit ce soutien de la gauche à un meurtrier quadruple comme un bon exemple de ce qu'il appelle « la primauté de l'idéologie », où les valeurs universelles sont subordonnées aux opinions politiques. Cela conduit inévitablement à l'indignation sélective, attaquant les régimes malveillants de « droite » d'Hitler à Pinochet, mais beaucoup de compréhension dans les cercles intellectuels pour les dictatures « de gauche » de Staline, Mao et Pol Pot, et même aujourd'hui. Hasquin écrit vivement que le « éthique » des règnes de terreur de gauche était « suffisant pour nier la vérité d'une manière négationniste ».

leurs auteurs étaient invariablement accusés d'être contre-révolutionnaires

En France, par exemple, il était presque impossible de formuler une critique des méthodes des révolutionnaires russes et de l'État soviétique. Les livres révélateurs sur les camps pénitentiaires ou la famine meurtrière planifiée en Ukraine ont non seulement été ignorés, mais leurs auteurs étaient invariablement accusés d'être contre-révolutionnaires. Quand André Gide, qui devait recevoir le prix Nobel de littérature en 1947, écrivit un compte rendu critique de ce qu'il avait vu en URSS, il fut catalogué comme « fasciste » par *L'Humanité*, le journal du Parti communiste français (PCF). Il ne pouvait pas tolérer que Gide blâme le PCF de mentir ouvertement sur l'Union soviétique. Le socialiste belge Émile Vandervelde a également attaqué Gide avec un argument qui serait encore souvent entendu de la gauche : que l'auteur français avait « donné des armes aux réactionnaires » avec sa critique.

L'utopie soviétique

Garder consciemment le silence sur les fautes dans son propre camp afin de ne pas renforcer les opposants est une stratégie qui aurait des conséquences désastreuses pour la crédibilité de la gauche. Les communistes français ont défendu les procès indéfendables de Moscou comme une lutte contre les « ennemis du socialisme ». Hasquin y voit aussi l'influence de la mythologisation française de leur propre Révolution, dans laquelle une gauche radicale voyait dans la sanglante terreur guillotine de Robespierre un exemple à suivre contre les opposants politiques.

De Gaulle ne voulait pas mettre en danger l'alliance antifasciste.

L'époque de la montée du fascisme signifiait que chaque attaque contre Staline était considérée comme un soutien à Hitler et à Mussolini. Pour la même raison, la droite en France est restée muette sur les atrocités du stalinisme. De Gaulle ne voulait pas mettre en danger l'alliance antifasciste. Et même l'icône culturelle André Malraux s'est tue pour ne pas jouer entre les mains de l'ennemi. Après la guerre, en tant que membre des Alliés, Staline profitera pleinement des immenses sacrifices de l'Armée rouge et sera pratiquement intouchable avec l'intelligentsia de gauche jusqu'à sa mort.

Aragon et Sartre, hérauts aveugles du stalinisme

Hasquin est impitoyable envers deux grands écrivains français, Louis Aragon et Jean-Paul Sartre, qui se sont tous deux laissé utiliser comme hérauts aveugles du stalinisme par la propagande russe. Aragon a écrit des hymnes poétiques à la police secrète de Staline et a glorifié les camps de prisonniers pour les opposants politiques comme des lieux de « rééducation humaine ». Sartre était trop intelligent pour méconnaître la réalité russe, ce qui rend sa responsabilité encore plus grande que celle d'Aragon. Sartre est parti de sa conviction idéologique que le prolétariat a besoin d'une utopie,

d'une croyance en un monde meilleur et socialiste. Par conséquent, il a sciemment fermé les yeux sur ce qui n'allait pas en Union soviétique, en disant : « Il ne faut pas désespérer Billancourt » (la grande usine automobile près de Paris). La cécité consciente de Sartre était motivée par sa conviction que les travailleurs ne devraient pas être poussés au désespoir parce que l'idéal socialiste n'était pas si beau. Sartre, qui a reçu le prix Nobel de littérature mais qui a refusé, a même écrit une pièce sur le thème de la nécessité de préserver l'illusion d'un paradis socialiste et de sauver les travailleurs de l'endoctrinement que le capitalisme n'est pas si mal après tout.

Selon lui, toute forme d'anti-soviétisme était inspirée par un fascisme primaire.

Il s'est souvent laissé tenter par des déclarations grotesques, tant d'années plus tard on se demande comment le grand philosophe et penseur qu'il était a pu les faire. Comme lorsqu'il affirmait sans nuance que « les élections sont un piège pour les imbéciles » et qu'il « a préféré l'URSS à la dictature de De Gaulle ». Merleau-Ponty continue dans la lignée de son ami Sartre, défendant les purges staliniennes. Selon lui, toute forme d'anti-soviétisme était inspirée par un fascisme primaire. Hasquin souligne également que la foi aveugle en URSS a été en partie motivée par l'aversion typiquement française pour tout ce qui concerne l'Amérique.

Orwell

Le travail de l'auteur anglais Georges Orwell, qui peu après la fin de la Seconde Guerre mondiale a publié son [roman magistral 1984](#) comme une mise en accusation des systèmes autoritaires, a rencontré peu d'enthousiasme en France. Sans surprise, car le roman d'Orwell était clairement basé sur l'URSS. Il a accusé la gauche de « vouloir être antifasciste sans être antitotalitaire ». Pour lui, la vraie contradiction n'était pas entre conservateurs et révolutionnaires, mais entre autoritaires et libertaires.

Dans les années 1970, il appelait encore le dissident russe Soljenitsyne « un élément nuisible ».

Mais même après la mort de Staline, lorsque son successeur Kruchov a révélé dans un rapport secret les erreurs du régime précédent, le KP français n'a pas changé d'avis. Sartre l'a fait, mais il est retombé dans ses vieux maux quand il a soutenu que les masses ouvrières n'étaient pas suffisamment préparées pour une approche critique de Staline et que le rapport de vérité les alourdirait. Dans les années 1970, il appelait encore le dissident russe Soljenitsyne « un élément nuisible ».

Mao et la révolution culturelle

Hasquin est un pessimiste. Selon lui, des preuves et des témoignages irréfutables sur les erreurs d'un système rêvé signifient que si des partisans convaincus y perdent confiance, cela ne les empêche pas de répéter les mêmes erreurs et de simplement passer à une autre utopie. Cela est arrivé à l'intelligentsia de gauche qui, après la désillusion russe, a commencé à glorifier Cuba, la Chine et même le Cambodge des Khmers rouges dans les années 1960.

Le Monde a même refusé de publier des articles de Leys.

Hasquin énumère une longue liste d'intellectuels qui croyaient sans aucun sens critique à la « révolution culturelle » de Mao, même après la répression sanglante de

la campagne « Let Hundred Flowers Bloom » en 1957 et l'échec total du « Grand bond en avant », 1960, qui a coûté la vie à des millions de Chinois. Lorsque le [sinologue belge Simon Leys](#) a révélé la valeur du régime maoïste avec *Ombres chinoises*, il était considéré comme un charlatan. *Le Monde* a même refusé de publier des articles de Leys.

Khmers Rouge

L'immense massacre des Khmers rouges a longtemps été dissimulé en France. Lorsque les premiers témoignages sur le meurtre de deux millions de civils ont fait surface, ils n'ont pas été entendus par la gauche. *Le Monde* avait récemment parlé de « l'enthousiasme révolutionnaire » avec lequel une nouvelle société s'est développée au Cambodge. Pour la gauche, les crimes de guerre américains en Indochine ont rendu impossible d'accuser les victimes de l'impérialisme de quelque malice que ce soit.

Libération a qualifié les premiers témoignages des Killing Fields d'« intoxication généralisée ». *Le Monde* avoua humblement en 1976 qu'elle avait commis une erreur et *Libération* jouait également. Mais l'*Humanité* communiste est restée *fidèle* à la version officielle du dictateur cambodgien Pol Pot pendant une autre année complète.

Tiers-mondisme

Selon Hasquin, après la chute des régimes utopiques, les intellectuels de gauche ont déplacé leur engagement des années 1980 vers le soi-disant « tiers-mondisme », une nouvelle croyance simpliste selon laquelle toute la misère du tiers monde est le résultat de l'impérialisme occidental, que La richesse occidentale ne venait que de l'exploitation colonialiste et cette famine et la pauvreté étaient également causées par l'Occident perfide. En fin de compte, des régimes et des dictatures africains corrompus garantiraient que la gauche aussi se détourne du Tiers-mondisme.

Bruckner dénonce le rôle des dirigeants locaux et estime que seule l'autonomisation peut apporter des changements.

En 1983, le publiciste Pascal Bruckner porte le coup de grâce au *Sanglot de l'homme blanc* sur la culpabilité et la haine de soi imposées aux Occidentaux. Bruckner dénonce le rôle des dirigeants locaux et estime que seule l'autonomisation peut apporter des changements. Selon Hasquin, le livre reste très actuel. Mais entre-temps, une nouvelle croyance a émergé chez la gauche : l'alter-mondialisme. Il aurait pu ajouter la récente obsession de la pensée *éveillée* et de la décolonisation.

Les œillères ne sont pas enlevées

Dans sa conclusion, Hasquin souligne la difficulté que les intellectuels de gauche ont eu et ont à voir un parallèle clair entre le communisme et le nazisme. Il est dangereux de croire qu'il y a de bons et de mauvais tueurs. Et qu'il y aurait une différence entre tuer quelqu'un à cause de sa race ou l'exécuter à cause de sa classe économique. Mais à quel point l'influence du stalinisme et du maoïsme reste forte est montrée par la thèse d'un vieil idéologue de gauche, Alain Badiou, qui reçoit encore beaucoup d'attention médiatique en France.

Il est toujours convaincu que les régimes communistes ne doivent pas être jugés sur des critères d'efficacité économique et de libertés publiques, car ces jugements sont propres au capitalisme occidental. Des déclarations comme celles-ci montrent que tous

les penseurs n'ont pas jeté les *Œillères rouges* et que le livre d'Hervé Hasquin est un avertissement fort contre toute tentation totalitaire.

OFFERT PAR LES AMIS DE DOORBRAAK